

Sikkerhedsstyrelsen
Nørregade 63
6700 Esbjerg

Partshøring vedrørende ekspropriation

Tilladelsen til et nyt 220 kV landkabel er ulovlig.

Grundlaget for en evt. ekspropriation er ikke til stede, idet der ikke foreligger et dokumenteret behov for en ny transitforbindelse til 1,3 mia. kr. i forbindelse med etablering af Anholt Havmøllepark på 400 MW.

Spørgsmålet om almenvellet er ikke afklaret, fordi Energiklagenævnet har afvist at behandle klagen om almenvellet fra advokat Helle Carlsen.

Såfremt Sikkerhedsstyrelsen handler i strid med dansk lovgivning, herunder Grundloven § 73, og har som de andre 'styrelser' et afslappet forhold til loven, vil min advokat Helle Carlsen (H), DAHL advokaterne, Dokken 10, 6700 Esbjerg og jeg/vi ikke tøve med at udvide stævningen til også at gælde Sikkerhedsstyrelsen.

Som konsekvens af den ulovlige tilladelse er der udarbejdet en stævning mod Klima- og Energiministeriet og Energiklagenævnet, fordi tilladelsen til projektet er givet uden at der foreligger beregninger på, hvad det koster at forbinde de fuldstændig ubenyttede to stykker 170 kV med et tværsnit på 800 mm² og en beregnet middelværdi på 448 MW med søkablet!! Bilag har Sikkerhedsstyrelsen

Sagen har ligget hos Civilstyrelsen siden 11. august 2011, idet der er søgt om fri proces. Bilag

Tilladelsen er grundløs ved ikke at komme med dokumentation for behovet af en sprit ny transitforbindelse til 1,3 mia. kr. Ingen instans, heller ikke Klima- og Energiministeriet, har patent på, at lovgivningen overholdes og derfor åbner tilladelsen mulighed for at anke den til Energiklagenævnet.

Advokat Helle Carlsen har anket tilladelsen og bedt om dokumentation for den billigste forbindelse, behovet, almenvellet m.m., men Energiklagenævnet har valgt IKKE at realitetsbehandle klagen over 220 kV landkablet.

Energiklagenævnet konkluderer slet og ret, at der ingen klageberettigede lodsejere findes!!

Klima- og Energiministeriet oplyser om klagemuligheden til Energiklagenævnet, men denne instans vil ikke behandle klagen og afviser den med, at lodsejerne ikke er klageberettigede!

Klima- og Energiministeriet oplyser om klagemuligheden, fordi Ministeriet ikke har patent på om Lov om Energinet.dk og Grundloven overholdes, men Energiklagenævnet har åbenlyst valgt at ignorere loven.

Når Energiklagenævnet har valgt at ignorere klagen fra advokaten, så er spørgsmålet om almenvellet ikke afklaret.

Sikkerhedsstyrelsen kan derfor ikke andet end afvise ansøgningen fra Energinet.dk med bl.a. den begrundelse at Energiklagenævnet ikke har villet behandle klagen fra advokat Helle Carlsen om almenvellet.

Sikkerhedsstyrelsen har som konsekvens heraf sendt sagen til hjørnespark med en partshøring.

Denne usikkerhed skal naturligvis komme de berørte lodsejere og elforbrugere til gode. Skal der overhovedet være lidt retssikkerhed tilbage på el-området i Danmark, så skal usikkerheden komme lodsejerne og dermed alle elforbrugere til gode med en afvisning af Energinet.dk's ansøgning,

indtil der foreligger en domstolskendelse om almenvellet.

Tilladelsen fra Klima- og Energiministeriet er ugyldig pga manglende beregninger på, hvad det koster at tilslutte Anholt Havmøllepark til den bestående transitforbindelse.

Klima- og Energiministeriet giver, trods manglende beregninger, tilladelse til et 220 kV kabel.

- **Jeg forventer, at Sikkerhedsstyrelsen vil få uvildige til at undersøge, hvad det koster at bruge den ledige kapacitet i form af ubenyttede 170 kV transitkabler til Trige eller afvise Energinet.dks ansøgning pga mangler og fejl ved tilladelsen.**
- **Jeg forventer, at Sikkerhedsstyrelsen vil afvise Energinet.dk's ansøgning om ekspropriation til et 220 kV landkabel, fordi Energinet.dk har indkøbt et 245 kV landkabel med en effektoverførsel på 498 MVA=498 MW, eller en overkapacitet på 25 % ifølge kabelproducenten. Bilag**
- **Jeg forventer, at Sikkerhedsstyrelsen vil afvise ansøgningen fra Energinet.dk om ekspropriation, fordi Energiklagenævnet har afvist at behandle klagen fra advokat Helle Carlsen om dokumentation af almenvellet.**
- **Jeg forventer, at Sikkerhedsstyrelsen vil respektere Lov om Energinet.dk og Grundloven § 73 (ekspropriationsparagraffen) og afvise Energinet.dks ansøgning indtil en domstolskendelse foreligger.**

Sikkerhedsstyrelsen skriver i deres brev af 27. september 2011, at

"Ved brev af 10. juni 2011 med bilag har Energinet.dk søgt om tilladelse til at erhverve ret til på min ejendom at nedgrave en del af et 220 kV landkabel mellem Trige og en kabelstation ved Grenaa Nord".

Ligeledes skrives der på et medfølgende kort over mine matrikler, at det drejer sig om et 220 kV landkabel.

I projektbeskrivelsen fra tilladelsen af 19. januar 2011 skriver Klima- og Energiministeriet også at tilladelsen handler om et 220 kV landkabel.

Energinet.dk har tilsidesat denne del af tilladelsen og i stedet indkøbt et 245 kV landkabel i flad forlægning og med en betydelig overkapacitet. Bilag.

I forbindelse med et møde med landinspektør Henrik Langballe lykkedes det at få aktindsigt i kabel-materialet, som er indkøbt til transitforbindelsen fra søkablet til station Trige.

Det drejer sig om et 245 kV landkabel i flad forlægning (lederne har en indbyrdes afstand på 400 mm) og ifølge kabelproducenten har kablet en effektoverførsel på 498 MW ved middelværdi eller en overkapacitet på ca. 25 %. Bilag.

Kablet er specialfremstillet - ligesom de skandaleramte og forliste IC4 ulykkes tog - på en fransk fabrik! Bilag

Det fremgår ikke af tilladelsen fra Klima- og Energiministeriet, at Energinet.dk skal etablere et forsøgsprojekt med 25% overkapacitet!!

Det fremgår ikke af notatet til tilladelsen fra Klima- og Energiministeriet, at Energinet.dk gives tilladelse til at etablere et 245 kV landkabel.

Der er søgt om ekspropriation til et 220 kV landkabel, men der er indkøbt et 245 kV landkabel i strid med den mangelfulde og derfor ulovlige tilladelse. Det går ikke. Sikkerhedsstyrelsen skal derfor afvise ansøgningen om ekspropriation fra Energinet.dk.

En tilladelse til en transitforbindelse skal være veldokumenteret og samfundsmæssig økonomisk. Grundlaget for etablering af Anholt Havmøllepark er, at transitforbindelsen på land allerede eksisterer i form af to stykker 170 kV kabler som nævnt overstående. Bilag

Tilladelsen til 170 kV kablerne fra den 12. oktober 1999 har ingen beregninger på, hvem der kommer til at mangle strøm, såfremt 170 kV kablerne ikke blev etableret. Tilladelsen er ikke dokumenteret i et forsyningmæssigt behov. Tilladelsen er ikke dokumenteret i manglende eloverførsel. Tilladelsen er ikke dokumenteret i et sikkerhedsmæssigt behov. Tilladelsen er givet uden den mindste form for dokumentation for, hvem der evt. i fremtiden skulle få glæde af den enorme effektoverførsel, som er kablernes potentiale: 2 x 200 MW havmøller. Tilladelsen indeholder en påstand om, at den skal bidrage til Djurslands forsyningssikkerhed. Eftertiden viste, at de først blev prøvekørt 3 dage efter det energipolitiske forlig den 21. februar 2008. Kablerne har aldrig leveret så meget som en eneste kWh til nogen borger. Mere herom senere. Bilag af tilladelse

I forbindelse med indkaldelse af ideer og forslag 2009 fra Norddjurs Kommune stillede jeg det relevante, men ubesvarede spørgsmål:

"Hvem kommer til at mangle strøm på Djursland, såfremt de bestående kabler fra Åstrup til Mesballe og de bestående 150 kV-master med luftledninger fra Mesballe til Trige anvendes til at transitere strømmen fra Anholt Havmøllepark til elknudepunktet Trige?"

Intet svar, forbindelsen bruges jo ikke. Bilag

Møde hos Norddjurs Kommune med Energinet.dk

På et møde hos Norddjurs Kommune den 9/12 - 2009 udtalte Marian Kaagh, Energinet.dk, at der var blevet eksproprieret to familier til den dobbelte 170 kV forbindelse. Det var ikke godt.

På mødet udtalte Jens Christian Hygebjerg, Energinet.dk, at såfremt der blev for meget vrøvl med lodsejerne, så kunne man altid bruge de bestående 170 kV kabler.

Jens Christian Hygebjerg og Marian Kaagh indrømmede, at Energinet.dk ikke interesserede sig for brugen af disse kabler og derfor var der ingen beregninger på disse kablernes effektoverførsel. Dem ville man skaffe.

Jens Christian Hygebjerg var forundret over, at han tilbage i 1998 havde givet oplysninger om effektoverførselen i de luftledninger, der forbinder 170 kV kablerne med Trige.

Denne er ikke mindre end 2 x 400 MW og der skal ikke meget sund fornuft til at indse, at denne kapacitet er vildt over-dimensioneret. Bilag.

Der skulle ikke udarbejdes VVM-redegørelse for landdelen. Dermed undgik Energinet.dk bekvemt det forslag om en 0-løsning, der indebar brugen af de bestående ubenyttede 170 kV kabler.

Det fremgår også af det omfattende tilsendte materiale, at Sikkerhedsstyrelsen allerede har dokumentation fra det lokale forsyningspligselskab NRGí, at 170 kV kablerne aldrig har været brugt. NRGí har rigeligt med kapacitet til elforsyning og forsyningssikkerhed i form af 3 stykker 60 kV luftledninger (forsyningssikkerhed kræver kun én ledig 60 kV forbindelse). Disse tre luftledninger har en kapacitet på næsten 90 MW, ligeligt fordelt på de tre ledninger. Når vi så samtidig ved, at Grenaas behov for eloverførsel i 2010 er ca. 24 MW ifølge NRGí, så har NRGí ingen interesse i at leje kapacitetsoverførsel. Bilag som Sikkerhedsstyrelsen allerede har.

I notatet til tilladelsen af 19. januar 2011 fra Klima- og Energiministeriet skrives side 3:

"Et forslag om placering i et eksisterende 150 kV-tracé er fravalgt på grund af tekniske problemer af to kabelsystemer sammen. Hvis der opstår problemer med det ene kabelsystem vil det kræve, at det andet system må afbrydes – det vil kunne medføre forsyningsproblemer for hele Djursland."

Det er lodret forkert. Der henvises til dokumentationsmaterialet fra elforsyningsselskabet NRGí.

170 kV kablerne har aldrig været brugt. Heller ikke til forsyningssikkerhed. Ikke en eneste elforbruger har nogensinde fået så meget som en eneste kWh fra kablerne.

Kablerne blev først prøve-spændingssat 3 dage efter det energipolitiske forlig. Det er ca. 8 år efter de blev etableret. Når der sættes spænding til kablerne og strømmen ikke bruges, så forsvinder strømmen som varme, der afgives til omgivelserne. (nettab)

I tilladelsen af 19. januar 2011 hedder det:

"I henhold til § 4 i Lov om Energinet.dk kan etablering af nye transmissionsnet ske, hvis der er et tilstrækkeligt behov for udbygningen, herunder at udbygningen sker med sigte på øget forsyningssikkerhed, beredskabsmæssige hensyn, skabelse af velfungerende konkurrencemarkeder eller indpasning af vedvarende energi. Udbygningen skal forinden påbegyndelse være belyst i en plan, som samtidig skitserer det fremtidige behov for transmissionskapacitet.

Ilandføringsanlægget indgår i Energinet.dk's Anlægsrapport 2009/10 og Systemplan 2009.

Samlet set vurderes, at anlægget er helt nødvendigt for at ilandføre strømmen fra den kommende havvindmøllepark. Samtidig er den valgte løsning den billigste af de undersøgt alternativer."

Det hedder i Lov om Energinet.dk og i Grundlovens § 73 (ekspropriationsparagraffen), at der skal være et **behov** for udbygningen, hvis der lovligt skal kunne eksproprieres til projektet.

Det har i notatet ikke skortet på beregninger, når det drejer sig om prisen på et sprit nyt anlæg til ca. 1,3 mia. kr., men når det handler om at beregne, hvad det koster at bruge de fuldstændig ubenyttede 2 stykker 170 kV landkabler, som i parentes bemærket mangler nogle få kilometer fra station Åstrup (i Grenaa) til stedet for søkablets ilandføring, så mangler beregningerne. Hvad koster det at benytte den bestående transitforbindelse til Trige? Den beregning mangler i tilladelsen. Det er helt ude i hampen at sammenligne beregningen for et nyt system med en vurdering af det bestående anlæg!!!

Hvad kostede det så at etablere en dobbelt 170 kV forbindelse i år 2000?

Ifølge tilladelse fra 1999, så beløb det sig til 162 mio. kr. for en strækning på 28 km. Lidt simpel hovedregning afslører, at det er mange gange billigere at indkøbe 170 kV standard kabler i stedet for specialfremstillede kabler.

Det er alene Energinet.dk der står for vurderingen/skønnet. I Klima- og Energiministeriet gør man sig ingen ulempe med at undersøge, om skønnet/vurderingen hviler på en beregning, endside interesserer sig for den.

Der skal beregninger til i begge tilfælde.

Beregningerne skal vise, hvad det koster at bruge det bestående kabelsystem, idet der skal vælges den samfundsmæssigt billigste løsning, når loven skal overholdes.

Der foreligger ikke en beregning på dette alternativ, som påstået i tilladelsen. Derfor er tilladelsen i alle henseender ugyldig.

Grundlaget for den usaglige tilladelse skal fuldt ud belyses, og derfor har en række lodsejere ikke kunnet indgå en såkaldt 'frivillig aftale' med Energinet.dk.

Sagsbehandlingen i Klima- og Energiministeriet er ufuldstændig og ministeriet har et afslappet forhold til lov og orden. Det er ikke i orden.

Energinet.dk er inhabil

Energinet.dk har en økonomisk interesse i at etablere en forbindelse over 170 kV.

Transmissionsnettet på 170 kV på Djursland ejes af Midtjyske Net = N1 A/S.

Transmissionsnettet på mere end 170 kV ejes af monoopolet Energinet.dk.

Transmissionsindtægterne af strømmen fra Anholt Havmøllepark tilfalder ejerne af nettet.

Advokat Helle Carlsen har i klagen til Energiklagenævnet gjort rede for habilitetsproblemet.

Derfor kan vurderingen om den samfundsmæssigt billigste løsning ikke overlades til Energinet.dk.

Det er alene griskhed hos Energinet.dk der får dem til at ansøge om en 220 kV landkabel, som giver dem de fremtidige transitindtægter.

I notatet står endvidere, at

"Energinet.dk har skønnet, at tarifpåvirkningen fra projektet vil være i størrelsesordenen 0,3 øre/kWh."

At vælte en unødvendig afgift over på elforbrugerne i form af PSO-afgifter er dermed også ulovlige.

Som almindelig elforbruger skal man ikke finde sig i udokumenterede PSO-afgifter og jeg har derfor henvendt mig til Ombudsmanden for at få annulleret tilladelsen. Sagen har nr.: J. nr. 2011-3568-3299/CBA.

Der hersker en uheldig alliance mellem Energinet.dk og styrelser/nævn, som truer med at reducere elforbrugerne til værgeløse skattesubjekter.

I dokumentet af 2. juni 1998 besvarer Miljø- og Energiminister Svend Auken spørgsmål stillet af Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg omkring ekspropriation. Bilag

Spørgsmål 126 lyder:

"Kan et distributionsselskab ekspropriere til nye linjeføringer uden at kunne dokumentere et reelt behov?"

Svar:

Nej: Ifølge lov om elektriske stærkstrømsanlæg og elektrisk materiel kan boligministeren, når almenvellet kræver det, tillade ekspropriation til anlæg for produktion, transmission og distribution af elektricitet."

Tilladelsen til et 220 kV landkabel, som Energinet.dk ønsker at udrulle er der ikke behov for, idet tilladelsen ikke indeholder beregninger på, hvad der er samfundsmæssigt økonomisk: De bestående og fuldstændig ubenyttede to 170 kV kabler eller et forsøgsprojekt, som ikke er omtalt i tilladelsen. Det er ikke i almenvellets interesse at spolere uberørt natur, når der allerede findes mere end tilstrækkelig kapacitetsoverførsel. Der er ikke et reelt behov for en ny forbindelse. Det kan aldrig være i samfundets interesse at bruge 1,3 mia. kr. til nogle kabler, der er inderligt overflødige.

Miljøbelastningen ved den eksisterende transitforbindelse på 2 x 170 kV og en ny forbindelse på 245 kV

Eftersom Energinet.dk har indkøbt et specialfremstillet 245 kV landkabel, er det ikke muligt at få uvildige oplysninger om de tilhørende magnetfelter via nettet.

Kablerne er ikke indeholdt i **Landsaftalen** eller andre steder.

Ifølge de tilsendte papirer fra Sikkerhedsstyrelsen, så kan/vil Energinet.dk heller ikke oplyse om sammenhængen mellem magnetfelterne og vindstyrken.

Jeg hælder mig derfor til oplysningerne fra et møde på Esbjerg Gymnasium i forbindelse med

Energinet.dk's planlægning af en ny 400 kV transitforbindelse i Vestjylland omkring 2007. Her oplyste professor Henrik Lund, Ålborg Universitet, at magnetfelternes udbredelse fra luftledninger = kabler i flad forlægning med lederne liggende i en indbyrdes afstand på 40 cm afstand er lig med antallet af volt + 10%. Dermed er magnetfeltområdet for Energinet.dk's 245 kV landkabel en bred korridor på 580 meter $[(245 + 10\%)*2]$. Hverken mere eller mindre.

Magnetfelterne i forbindelse med de bestående ubenyttede transittkabler, der har lederne liggende i en trekant, er kun 1/3. Og da kablerne er på 170 kV så er magnetfeltkorridoren på 125 meter. Altså en væsentlig mindre miljøbelastning ved brug af de bestående kabler.

Rikke Folkersen har givet sit bud på magnetfelterne i forbindelse med Energinet.dk's kabelprojekt. Men da hun har haft ansættelse i Energinet.dk, kan hendes udtalelser ikke anses for uvildige og er derfor irrelevante.

Sikkerhedsstyrelsen skriver:

"Ifølge tillæg 4 til kommuneplan 2009 fra Norddjurs Kommune er det fastlagte planlægningsbælte placeret således, at linjeføringer gennem din ejendom ikke kan undgås. Linjeføringen henover ejendommen er blandt andet placeret af hensyn til den korteste linjeføring, hvilket giver den lavest mulige pris i forbindelse med etableringen, ligesom den fremtidige drift vil give mindst mulig elektrisk tab."

HVIS det var påkrævet med det korteste tracé fra Trige til Grenaa Strand, så bliver tracéet mange, mange kilometer kortere. Der er ved valget af tracé taget hensyn til at komme længst muligt væk fra Lüpker Golf Resort! Kort og godt.

Jeg har næsten 1 kilometer til nærmeste beboelse i Skindbjerg og alligevel placeres kablet kun 275 meter fra min beboelse, men klods op og ned af min bistader. Tracéet er placeret længst væk fra landsbyen Skindbjerg på bekostning af en ejendom beliggende midt i Djurslands smukke ådal. Det er en skandale.

Sigrid Bluhme har et større antal forsikrede bifamilier på ejendommen og de trives ikke i vekselstrøms-magnetfelter. Bierne kan ikke kommunikere (bidans), hvor fødekilden findes, og derfor vil familien gå til grunde.

Der kan henvises til litteratur fra biblioteket og tyske fagtidsskrifter.

Bifamilierne er spredt rundt på ejendommen i skovbevoksninger og i læbælterne. Det er en katastrofe med et vekselstrømskabel som nærmeste nabo.

Ejner Bomholt har kablet liggende inden for 50 meter fra beboelsen og med de magnetfelter, der er tilknyttet kablet som var det et luftledningsprojekt, så er det helt uacceptabelt at have det som nærmeste nabo.

Af aktindsigten fremgår, at det eneste der interesserer Norddjurs Kommune er, at der ikke bliver vrøvl med lodsejerne. Desuden fremgår det af aktindsigten, at Energinet.dk giver misvisende oplysninger omkring eksistensen af 170 kV kablerne. Det oplyses fejlagtigt, at der findes ét 150 kV kabel. Og Norddjurs Kommune spørger ikke ind til det. Marian Kaagh, Energinet.dk, kan ikke tro, der bliver vrøvl med lodsejerne, fordi det blev der ikke på Fyn i forbindelse med etablering af et jordkabel. Marian glemmer at fortælle, at projekterne ikke er sammenlignelige, fordi Fyns-kablet er et JÆVNSTRØMS-kabel. (harmløse magnetfelter) Bilag

Lige fra dag ét er Norddjurs Kommune fra min side blevet gjort opmærksom på, at der findes en dobbelt 170 kV linjeføring, som er grundlaget for folketingsbeslutningen af den 400 MW store Anholt Havmøllepark.

Lige fra dag ét har Norddjurs Kommune vidst, at det intet grundlag er for et nyt tracé. Bilag fra dec. 2009

Lige fra dag ét har borgmester Jan Petersen, Norddjurs Kommune, været bekendt med, at der intet grundlag er for et nyt tracé. Jan Petersen har i sin tid som folketingsmedlem selv været med til at beslutte Anholt Havmøllepark som den billigste at etablere, hvor grundlaget for beslutningen er den ubenyttede dobbelte 170 kV forbindelse. Bilag fra jan. 2009.

Det fremgår af sagsakterne, at hverken Norddjurs Kommune eller andre instanser har taget det mindste hensyn til nogen indsigelse overhovedet til projektet, idet alt var bestemt inden lodsejerne blev orienteret om tracéet med udsendelsen af pjecen **Hvad mener du?** fra november 2009. Her fremgår det, at tracéet går igennem mine matrikler, at det skal være et 220 kV landkabel, at det skal være vekselstrøm. Når Energinet.dk udarbejder så flot en pjece, så skal alt gennemføres til punkt og prikke efter den. Energinet.dk bestemme. Bilag

Energistyrelsen, instansen der anbefaler Klima- og Energiministeren at godkende tilladelsen, skriver i bogen **Vindmøller i Danmark**, november 2009 på side 21, nederst i første spalte:

GENNEMFØRELSE AF ET HAVVIND MØLLEPROJEKT

"Når Energistyrelsen har modtaget VVM-redegørelsen sammen med en endelig ansøgning til at etablere havvindmølleparken, sender Energistyrelsen begge i offentlig høring med en svarfrist på mindst otte uger. Høringen" Bilag

Der blev udarbejdet VVM på selve havmøllerne. Den var i høring i otte uger fra januar - marts 2010, MEN Energinet.dk's ansøgning om at etablere et ilandføringsanlæg med et 220 kV landkabel blev først indsendt den 20. august 2010. Den er indsendt mere end ½ år for sent. Inden ansøgningen blev indsendt havde Energinet.dk brugt foråret 2010 til at handle søkabel og landkabel. Det er en skandale.

Lodsejerne kunne fra sidelinjen bare iagttage, at monopolet Energinet.dk sætter dagsordenen og gør præcis, som det passer dem.

Jeg har været meget forundret over, at Energinet.dk har kontaktet mine naboer med hensyn til at indgå en "frivillig aftale", men elegant forbigået min dør. Derfor fik jeg via en nabo telefonnummeret på Energinet.dks forhandler Henrik Langballe og jeg var indstillet på en forhandlingsløsning med udgangspunkt i, at jeg ikke har andel i noget ulovligt projekt.

Henrik Langballe var ked af, at jeg ikke tidligere havde haft en kontakt med Energinet.dk for så kunne vi så nemt som ingenting ændre kabeltracéet. Sagen blev behandlet i Energinet.dk's top, men den løsning ville medføre, at der skulle indkøbes mere kabel. Det var lidt sent nu. Vi kunne sagtens flytte kablet nordligere som en del af en frivillig aftale. Vi kunne sagtens underbore ved læbælterne og under Møgelhøj.

Jeg fik min ejendom vurderet af en ejendomsmægler med og uden kabel med henblik på at afhænde den til Energinet.dk. De var ikke interesseret i at overtage ejendommen (beboet siden 1977 og ejer siden 1997).

Der er gået politik i sagen

Lodsejerne kan med rette spørge sig om, hvilken nytte det har at komme til borgermøder, som gennemføres som en gang hjernevask langt fra sandheden uden reelle oplysninger, at skrive indsigelser og have møder med borgmesteren og embedsværket.

Hele tre gange har jeg haft foretræde i Folketinget for Energiudvalget, den ene gang med advokat Helle Carlsen (H). Men ikke én eneste politiker ønsker at spørge ind til kabelprojektet.

Jeg har bl.a. skrevet til samtlige medlemmer af Norddjurs kommunalbestyrelse og til samtlige medlemmer af Det energipolitiske Udvalg, men uden respons!

De eneste politikere, der har reageret på den ulovlige tilladelse, er Morten Messerschmidt, EU

parlamentsmedlem og Per Dalgaard, folketingsmedlem. Sidstnævnte skrev i en mail til mig, at 'her er noget galt. Noget må gøres'. Så skete der ikke mere. Disse to folkevalgte medlemmer formåede ikke at bringe kablet på dagsordenen.

Folketingsmedlem Anne Mette Vinther Christiansen oplyste på et venstremøde, at folketingsmedlemmerne har fået nogle helt andre oplysninger af Energistyrelsen. Balladen skyldes, at embedsmændene er de samme som for 10 år siden.

Energistyrelsen godkendte den 25. marts 1992 en elmotorvej på 42-44 meter høje master tværs over det halve Djursland. Det drejede sig om et enkelt system med en effektoverførsel på 2000 MW. Dette projekt annulleredes efter en folkerejsning til fordel for det dobbelte jordkabelsystem med en effektoverførsel på 448 MW ved middelværdi. Selvom arbejdet med masterne ulovligt blev påbegyndt, annulleredes projektet, fordi daværende amtsborgmester Johannes Flensted Jensen (S) ikke ville have en retssag. Klogelig nok blev tracéet etableret langt langt væk fra mine matrikler. Tilladelsen er ulovlig, fordi der ikke er nogen beregninger på et BEHOV. Bilag

Indtil videre har den offentlige forvaltning vist sammenspisthed og set igennem fingre med samtlige lovovertrædelser. Der blev sat advokat på sagen fra dag ét, fordi det offentlige inden for el-transmission er ligeglad med den lov, de selv udgiver.

Skulle Sikkerhedsstyrelsen være interesseret i uddybelse af ovenstående eller ønsker flere dokumenter tilsendt, så gøres det gerne.

Advokat Helle Carlsen svarer også på Sikkerhedsstyrelsens opfordring til partshøring på Sigrid Bluhme, m. fl. 's vegne.

Venlig hilsen

Ejner Bomholt
Hovedvejen 77, Ramten
8586 Ørum Djurs

Sigrid Bluhme
Skindbjerg Ådal
Skindbjergvej 45
8500 Grenaa