

Energiklagenævnet
Frederiksborggade 15
1460 København K

DERES J.NR. 1011-12-3 KLAGE OVER KLIMA- OG ENERGIMINISTERIETS MEDDELELSE AF TILLADELSE TIL BYGNING AF ILANDFØRINGSANLÆG FOR ANHOLT HAVVINDMØLLEPARK AF 19. JANUAR 2011

I ovennævnte sag har Energiklagenævnet været stævnet af klagerne vedrørende spørgsmålet om klageberettigelsen. Jeg vedlægger for god ordens skyld stævning med bilag, idet der heri indgår samtlige klagerens synspunkter om berettigelsen af den af Klima- og Energiministeriet meddelte tilladelse af 19. januar 2011, der under henvisning til Energinet.dk's indlæg af 16. april 2012 bemærkes følgende:

Ad 2. Sagsfremstilling

I indlægget fra Energinet.dk på side 2, 5. afsnit er anført, at analyserne udført af Energinet.dk viste, at de to økonomisk bedste løsninger fra enten 170 kV eller 220 kV i det nu anvendte kabeltrace.

Dette er ikke korrekt, og i strid med det af Energinet.dk selv anførte i den af Energinet.dk vedlagte rapport, bilag A, side 8 er om ulemper vedrørende det tilladte anlæg anført, at dette er omkostningstungt.

Det fremhæves i den forbindelse, at denne ulempe om omkostningerne er alene omtalt for så vidt angår den anbefalede løsning.

Det må - trods det nu omvendte synspunkt fra Energinet.dk's side - lægges til grund, at det anlæg, som er ved at blive etableret i henhold til den tilladelse, som klagerne mener, er ugyldig, var den dyreste løsning af de undersøgte.

I indlægget fra Energinet.dk af 16. april på side 3, 1 afsnit, er anført, at Energinet.dk oprindeligt havde lavet et budget for løsningen med tilslutning i station Åstrup, samt at denne var dyrere end den anbefalede, bemærkes, at intet om en sådan ulempe er anført i den af Energinet.dk udarbejdede rapport fra 2008, jfr. Energinet.dk's bilag A.

Det anførte bestrides derfor som udokumenteret og i øvrigt ingen parter bekendt på undersøgelses- og ansøgningstidspunktet - endsige på det tidspunkt, hvor ministeriet meddelte den omhandlede tilladelse efter lov om Energinet.dk § 4.



Såfremt dette havde været tilfældet, var denne oplysning for længe siden fremhævet af Energinet.dk, hvilket ikke er sket. Det understreges i den forbindelse, at klagerne stedse har anført nævnte indvending om den økonomisk dyreste løsning som den valgte, jfr. herved bl.a. klagernes skrivelse af 2. november 2010 til ministeriet, side 4 (kopi vedlagt). Jeg tillader mig at gå ud fra, at ministeriet har forelagt disse indsigelser for Energinet.dk allerede på daværende tidspunkt.

Det anførte i sagsfremstillingen fra Energinet.dk i indlægget af 16. april 2012 bestrides i øvrigt, i det omfang dette er uoverensstemmende med klagernes indlæg til nævnet om dette punkt i indlæggene til nævnet.

Ad 3 - Hjemlen for etableringstilladelse

Det fremhæves i forbindelse med det herom anførte, at en evt. prøvelsesbegrænsning alene relaterer sig til skønnet.

Det understreges, at klagerne har gjort gældende, at tilladelsen er ugyldig af en række andre årsager

1. Generel myndighedsinhabilitet under sagsforberedelsen
2. Manglende varetagelse af lovfæstede hensyn i form af omkostningseffektivitet
3. Manglende overholdelse af officialmaksimen

I sådanne tilfælde er hverken klageinstanser eller domstolene begrænset nogen former for prøvelse.

Ad behovsbedømmelse

Energinet.dk har på dette punkt i indlægget af 16. april 2012 anført en række synspunkter som i helhed omhandler spørgsmål - ikke om behov for udbygning - men det valgte anlæg.

Klagerne bestrider ikke, at der skulle etableres et ilandføringsanlæg - dvs., at der var behov for etablering af et sådant.

Klagerne bestrider, at det valgte anlæg er udvalgt på baggrund af en grundig undersøgelse af alternative ilandføringspunkter, jfr. officialmaksimen.

Klagerne i relation til det valgte anlæg påpeget, at det for det første er overdimensioneret i forhold til den belastning, som det etableres til.

For det andet at det indkøbte kabel end ikke er omfattet af det tilladte, idet overførselskapaciteten er endnu højere end forudsat. Det etablerede anlæg i flad forlægning er således et 245 kV anlæg med en middeleffekt på 498 MW og dermed i strid med tilladelsens ordlyd, hvor der rent faktisk gives tilladelse til et 220 kV kabel/400MW.



For det tredje, at kablet er lagt med lederne i flad forlægning, hvilket er usædvanlig og i virkelighedens verden fungerer etableringen som et luftledningsanlæg med alle de miljømæssige ulemper som kendetegner magnetfelterne forbundet med luftledningsanlæg. At lægge lederne i jorden som flad forlægning er kun synet til forskel sammenlignet med luftledningsanlæg.

Med et rigtigt jordkabel formindskes magnetfelternes udbredelse med en tredjedel sammenlignet med et luftledningsanlæg med samme spænding (volt).

For det fjerde kunne det eksisterende kabelsystem med tilslutning i Åstrup udvides med yderligere et kabel på 170 kV. Det bestrides som udokumenteret, at en udvidelse af et eksisterende kabelanlæg med endnu ét kabel på 170 kV over en betydeligt kortere afstand kunne blive dyrere end nyetablering over den størst mulige afstand af to nye 170 kV kabler eller 1 stk. 220 kV kabel.

Ad den valgte løsning

I indlægget om dette punkt har Energinet.dk på side 7, 3. og 4. hele afsnit på siden anført, at løsningen med forbindelse via Åstrup ville medføre væsentlige driftsmæssige ulemper og give problemer med lav kortslutningseffekt. I indlæggets bilag A er på side 7 anført, at begge disse problemer ville blive løst med etablering af et SVC-anlæg.

Det bestrides derfor, at tilslutning via Åstrup ikke var en lige så drifts- og netsikker løsning, hvis den blev etableret under nævnte forudsætning om etablering af et SVC-anlæg.

På samme side i indlægget fra Energinet.dk, næste afsnit, er anført, at Energinet.dk skal yde betaling til DONG ved manglende adgang til transmissionsnettet fra havmølleanlægget, hvilket angiveligt kunne ske ved etablering af anlægget via Åstrup. Hertil bemærkes, at den valgte løsning alene leverer strøm via ét kabel, hvilket ved kortslutning, fejl og vedligeholdelsesarbejder - ALT ANDET LIGE - medfører flere situationer, hvor Energinet.dk afbryder adgangen til transmissionsnettet fra havmølleparken fuldstændigt.

På den baggrund er den valgte løsning den, som med sikkerhed medfører langt flere fuldstændige afbrydelser. En forbindelse via Åstrup ville ske gennem to eller tre 170 kV-kabler, hvilket ville medføre en forholdsmæssigt sikrere adgang til transmissionsnettet for levering af strøm fra havmølleparken.

Argumentet har været gentaget et utal af gange og imødegået med ovennævnte argumentation hver eneste gang, uden at dette har givet Energinet.dk anledning til at raffinere sit argument, som ikke bliver mere rigtigt af at blive gentaget.

I relation til det af Energinet.dk anførte samme side 6, hele afsnit på siden bemærkes, at omkostningerne omtalt på side 8 i indlæggets bilag A ikke omfatter udgifter til etablering af søkabel og transformertplatform på havet.

Det anførte bestrides derfor som ukorrekt.

Energinet.dk har i sit indlæg på dette punkt ikke dokumenteret eller tilført nye oplysninger.



Det fastholdes derfor, at den meddelte tilladelse er ugyldig.

Det anførte vedrørende ukendskab til den lovgivning, som Klima- og Energiministeriet er ressortmyndighed for, bestrides.

Det bestrides, at såvel Energinet.dk og ministeriet skulle være ubekendt hermed.

Det bestrides, at Energinet.dk ikke har haft en ikke kendt interesse i at eje ilandføringsanlæggene fra havmøleparkerne - også den landfaste del fuldt ud. Dette er dokumenteret med fremlæggelsen af klagerne af mailkorrespondancen mellem Energinet.dk og Energistyrelsen, jfr. klagerens bilag til klagen af 15. februar 2011, side 12.

For så vidt angår det på samme sted i Energinet.dk's indlæg af 16. april 2012 anførte vedrørende selve udbuddet af kabelanlægget, ligger dette forhold forud for udpegningen af det valgte anlæg. Hertil kommer, at 170 kV på daværende tidspunkt var en mangelvare, hvorfor priserne herpå var stigende - i betragtelig grad. Dette var også årsagen til, at et helt nyt kabel i ny spænding kunne tilbydes til en lavere pris, idet der ikke foreligger dokumentation for prisforskellen.

Ad spændingssætning af de eksisterende 170 kV-kabler

Energinet.dk **opfordres** til at fremlægge afregninger for transmitteret strøm mellem station Mesballe og station Åstrup i perioden fra december 2000 til oktober 2008, idet oplysningen om manglende anvendelse af omhandlede net fra eldistributionsselskabet NRGi i dette område i hvert fald dokumenterer, at der ikke i lokalområdet har været aftaget strøm fra denne del af nettet.

Energinet.dk **opfordres** til at oplyse, om ovennævnte bestrides, idet denne oplysning dokumenterer, at transmission af strøm på dette anlæg ikke har været med henblik på at lede strøm til salg til forbrugere i området, og i så fald har transmissionen ikke været af hensyn til forsyningen i området. Hvis dette er korrekt, **opfordres** Energinet.dk til at oplyse andet relevant formål med transmission i et overordnet net i et sluttet område som dette.

Ad inhabilitet

Det bestrides, at Energinet.dk's udarbejdelse af grundlaget for udvælgelsen af det ansøgte anlæg kan sammenlignes med en privat ansøgers pligt til at meddele oplysninger til forvaltningen i forbindelse med dennes behandling af en ansøgning.

Energinet.dk er en statslig institution etableret i henhold til lov om Energinet.dk.

Energinet.dk er i henhold til lov om Energinet.dk forpligtet til at forestå sådanne nødvendige undersøgelser og dermed skabe grundlag for at etablere det anlæg, som lever op til hjemlen for at etablere et sådant anlæg, jfr. lovens § 4, stk. 1.



Energinet.dk er underlagt såvel forvaltningsloven som offentlighedslovens regelsæt, jfr. herved lov om Energinet.dk § 17.

Det fastholdes derfor, at det lovhjemlede grundlag, hvorpå ministeriet traf sin afgørelse om at meddele tilladelse til etableringen af den landfaste del af ilandføringsanlægget er ugyldigt, fordi Energinet.dk var inhabil, hvilket begge statslige institutioner var fuldt ud bekendte med på tidspunktet for ministeriets meddelelse af tilladelse.

Ad ugyldighed

Det bestrides, at Energinet.dk som statslig institution kan påberåbe sig tertiære momenter med henblik på at opretholde en ugyldig meddelt tilladelse.

Det fremhæves i den forbindelse, at den ugyldigt meddelte tilladelse i ond tro er anvendt til at få eksproprieret klagerens ejendomme, hvor kablet nu er etableret.

Det bestrides, at den enkelte borgers ejendomsret, som i udgangspunktet er ukrænkelig, jfr. grundlovens § 73, skal vige for Energinet.dk's tilsyneladende "egen" interesser - helt uafhængigt af institutionens etableringsgrundlag.

Det fremhæves, at Energinet.dk stedse har været vidende om indsigelserne, hvilket ministeriet ligeledes har været.

Til trods herfor har begge statslige institutioner valgt at tilsidesætte klagerens adgang til at fremsætte indsigelser, og ikke taget dem i betragtning i såvel undersøgelses- som tilladelsesfasen.

Energinet.dk har endog strakt sig så langt at lade chefprojektleder for anlægget, ingeniør Jens Christian Hygebjerg skrive læserbreve i Energinet.dk's navn på indlæg i lokalpressen på klagerens læserbreve, jfr. vedlagte kopi heraf. Det er en helt uhørt og efter min opfattelse helt uantagelig adfærd af en statslig ejet institution af denne slags.

Hele sagens forløb har været grotesk at gennemleve for klagerne, som har været uden sædvanlige retssikkerhedsgarantier.

Hvis nævnet måtte komme frem til, at tilladelsen er meddelt på et uhjemlet grundlag, må de retlige konsekvenser heraf udredes af såvel Energinet.dk som Klima- og Energiministeriet.

Kopi af nærværende indlæg er samtidig hermed tilstillet Energinet.dk's advokat.



Ventlig hilsen



Helle Carlsen

Dir. tlf. 88 91 89 05
hca@dahlaw.dk

