Ramten, den 8. november 2011

J. nr. 631-11-00037

Sikkerhedsstyrelsen
Nørregade 63
6700 Esbjerg

Fornyet partshøring om ekspropriation

Deadline den 9. november 2011

Med henvisning til nedenstående og tilligere indsendt partshøring med bilag, skal jeg anmode Sikkerhedsstyrelsen om at nægte enhver form for ekspropriation hos mig.

Sikkerhedsstyrelsen beder i brev af 31. oktober 2011 om eventuelle bemærkninger i sagen efter at Energinet.dk i mail af 26. oktober 2011 med bilag, Energistyrelsens mail af 27. oktober 2011, telefonnotat af 27. oktober 2011 fra Energistyrelsen ved Anders Højlund Kristensen er vedlagt som kopi.

Mit umiddelbare indtryk ved gennemlæsning af ovennævnte materialer er følgende:

Det er meningsløst, selvmodsigende og ualmindelig dårligt dokumenteret, når Energinet.dk påstår, at tilladelsen er i overensstemmelse med det indkøbte kabel.
På den baggrund kræver jeg som lodsejer, at Energinet.dk og Energistyrelsen fremlægger bare noget, der kommer i nærheden af en troværdig dokumentation for, at tilladelsen er lovmedholdelig hvad angår indkøb af et 245 kV jordkabel.

Materialet vidner om en ekstrem sammenspisthed i de øvre Energinet.dk og Energistyrelselag, som politikere og fuldmægtige/advokater har svært ved at kontrollere.
Det er et kæmpeproblem.

Indspistheden er blevet for meget, og lodsejerne søger hjælp hos Ombudsmanden til at få stoppet dem.

Energistyrelsen ved Anders Højlund Kristensen refereres i **notatet** for en udtalelse om, at det drejer sig om et kabel med en nominel spænding på 220 kV og en maksimal spænding på 245 kV.
Det er lodret forkert ifølge tilladelsen. Jeg kan kun opfordre Sikkerhedsstyrelsen til at fortælle Anders Højlund Kristensen, at han skal holde sig til teksten i tilladelsen.

1. **Tilladelsen til ilandføringskablet gives til et "<u>ca. 56 km 220 kV landkabel</u>".**
2. **Tilladelsen nævner, at Energinet.dk skal "<u>iværksætte aktiviteter med henblik på at etablere ilandføring fra en planlagt havvindmøllepark ved Anholt med en effekt på i alt 400 MW</u>".**

Så få er ordene i tilladelsen i beskrivelsen af et 220 kV landkabel.
Intet sted i tilladelsen nævnes ét eneste ord om et 245 kV landkabel.
Tilladelsen mangler en beskrivelse af 220 kV kablets kvadrat/tværsnit.
Uden den oplysning, er vi ikke i stand til at beregne kablets overføringsevne.
Derfor må den i punkt 2 oplysning om havvindmølleparkens effekt på 400 MW træde i stedet for oplysningen om 220 kV kablets kvadrat/tværsnit.

220 kV kablet skal kunne overføre 400 MW.
Tilladelsen giver IKKE tilladelse til et 220 kV landkabel med en betydelig overkapacitet på ca. 25 % (498 MVA=498MW), som det indkøbte 245 kV kabel har ifølge kabelproducenten.

Af mailen af 26/10-2011 fra Energinet.dk ved Jens Christian Hygebjerg fremgår det, at Sikkerhedsstyrelsen har kontaktet Energinet.dk.

Jeg finder det pinligt og groft fejlagtigt og manipulerende, at Energinet.dk vedlægger side 4/41 fra General Cables, når siden omhandler et projekt, som blev annulleret.
Det kabel, som Energinet.dk indkøbte, beskrives på side 17/41 og er et 245 kV landkabel i flad forlægning (lederne ligger med en indbyrdes afstand på 400 mm). 245 kV landkablet tåler en fasestrøm på 1224 A og har en effektoverførsel på hele 498 MVA ifølge kabelproducenten.
[bilag er bl.a. tilstillet Sikkerhedsstyrelsen fra advokat Helle Carlsen]

Sigrid Bluhme fortæller, at på et møde mellem hende og landinspektør Henrik Langballe nærmest undskyldte landinspektøren, at der var indkøbt et 245 kV landkabel med en stor overkapacitet. Landinspektøren forklarede også omkring den tilsendte aktindsigt, at først var der indkøbt et kabel, som siden blev annulleret til fordel for et meget kraftigere kabel.

Forklaring af effektoverførslen på det indkøbte 245 kV landkabel:
Beregningen af effektoverførslen på hele 498 MVA kan fremkomme på følgende måde:
245 kV kablets potentiale udnyttes ikke fuldt ud, men der benyttes kun de 235 kV i en given situation. Formlen √3 (=rod3) gange strømstyrken (A) gange spændingen (V) benyttes.
√3 gange 1224 gange 235 er lig 498 MVA=498MW.
I stedet for at nævne kablets kvadrat oplyses strømstyrken, som i alle tilfælde skal oplyses i kablets datablad.
Kablets maksimale effektoverførsel/strømbelastbarhed kan efter samme formel beregnes til 519 MVA=519MW

Det indkøbte 245 kV landkabel kan, uden at det udnyttes maksimalt, overføre 498 MW og er dermed i strid med tilladelsen, som kræver kapacitet til en havvindmøllepark på 400 MW.

I mailen af 27/10-2011 fra Anders Højlund Kristensen, Energistyrelsen, er det en særdeles fåmælt AHK, der på 4 korte linier skriver almindeligheder om 245 kV kabler og som er tilladelsen uendelig ligegyldig.
På det vedhæftede datablad fremgår det, hvilke spændinger der er normale i Vest-Danmark:
420 kV kabler, 170 kV kabler og 66 kV kabler.
At indføre en ny spænding på 245 kV i Danmark er et rent eksperiment, og det omtales ikke i tilladelsen.
Denne mail belyser ikke tilladelsens mangler og fejl og Anders Højlund Kristensen forsøger heller ikke at bortforklare, at der er givet tilladelse til et 220 kV-landkabel med en effektoverførsel på 400 MW.

Grundlaget for den politiske beslutning af Anholt Havmøllepark er godkendelsen af 12. oktober 1999 af en 150 kV-forbindelse med 2 * 170 kV landkabler med et tværsnit/kvadrat på 800 mm².
Tilladelsen giver transmissionsselskabet ret til at udføre projektet med 800 mm² PEX-AL kabler med ordene:
"Kabelforbindelsen udføres med 800 mm² PEX-AL kabler".
I kabelkataloget fra NKT, der leverede kablerne, er kabler med den beskrivelse 170 kV kabler. Et 170 kV kabel kan tåle en spænding på 170.000 volt (bilag). Tilladelsen angiver helt korrekt, at den giver lov til at etablere en forbindelse med 170 kV jordkabler. Disse kabler har en effektoverførsel på 448 MW og er designet til Anholt Havmøllepark. Bilag
Tilsvarende skal tilladelsen af 19.01-2011 til ilandføringskablet fra Anholt Havmøllepark være klar og præcis. Når der konkret i tilladelsen skrives, at der gives tilladelse til et 220 kV landkabel, så skal der indkøbes et 220 kV landkabel. Når der også oplyses om, at overførselskapaciteten i kablet skal kunne klare 400 MW, så skal 220 kV kablet designes til den opgave og ikke til noget som helst andet. Energinet.dk har på det groveste fejlet ved indkøb af et 245 kV landkabel med en overførselskapacitet på 498 MVA = 498 MW.

Tilladelsen fra Klima- og Energiministeriet af 19. januar 2011 er ulovlig, fordi:

- **Tilladelsen giver ikke tilladelse til det anlæg, Energinet.dk vil etablere og har indkøbt kabler til.**
- **Der er ikke et behov for det anlæg, som Energinet.dk vil etablere.**
- **Grundlovens bestemmelser om almenvellet § 73 overtrædes ved en ekspropriation (bilags-svar fra energiminister Svend Auken om almenvellet fra 2. juni 1998).**
  Den 25. marts 1992 gav Energiministeriet tilladelse til et 400 kV-anlæg på 42-44 høje master UDEN at behovet blev dokumenteret. Vi har her et dokumenterbart historisk dokument, der godtgør, man er i Energiministeriet er fuldstændig ligeglad med om spørgsmålet om almenvellet er afklaret, når der udstedes tilladelser/godkendelser til nye projekter. Bilag
- **Tilladelsen er i strid med Lov om Energinet.dk, fordi behovet ikke er dokumenteret med tørre tal.**
- **Tilladelsen mangler beregninger på, hvad det vil koste at forbinde de ubenyttede 2 stykker 170 kV kabler med kvadratet 800mm² med søkablet.**
- **Tilladelsen er ulovlig, fordi det alene er Eneginet.dk der foretager en vurdering omkring brugen af 170 kV kablerne. Man kan ikke sammenligne nogle beregninger med en vurdering, der skal beregninger til i begge tilfælde.**
- **170 kV kablerne ligger i forsyningsselskabet NRGí's område, og det har fremsendt dokumentation for, at kablerne intet har at gøre med behovet for mere energioverførsel eller mere forsyningssikkerhed på Djursland at gøre. Bilag**
- **Samfundsøkonomisk er det en katastrofe at bruge 1,3 mia. kr. til en overflødig transitforbindelse bare fordi Energinet.dk vil have de fremtidige transit-indtægter ved overførslen af strømmen fra Anholt Havmøllepark til Trige. Ved brug af den bestående forbindelse tilfalder transitindtægterne bl.a. N1 (tidligere Midtjyske Net).**
- **Energinet.dk er inhabil, når den vurderer om et projekt er brugbart, fordi Energinet.dk har en økonomisk interesse i et få et projekt igennem, som vil give dem transit-indtægterne (spændingen skal være højere end 170 kV).**
- **Der er udarbejdet stævning mod Klima- og Energiministeriet og Energiklagenævnet pga. den ulovlige tilladelse. Der er søgt om fri proces hos Civilstyrelsen. Retssagen anlægges inden d. 8. december 2011. Det er dansk retspraksis, at danske borgere altid kan få efterprøvet ekspropriationsgrundlaget FØR en ekspropriation gennemføres.**

Retssagen skal handle om tilladelsen er lovlig i forhold til grundlovens paragraf om"almenvellet".

- **Forhenværende Klima- og Energiminister Lykke Friis har modtaget rigelig med dokumentation for, at den bestående transitforbindelse er mere end tilstrækkelig for at opfylde behovet for transmission af 400 MW. Desværre undersøger ministeriet ikke sagen, men overlader al undersøgelse til Energinet.dk.**
- **Ansøgningen til Klima- og Energiministeriet er indgivet længe efter at Energinet.dk havde indkøbt et nyt landkabel til et nyt tracé. Tilladelserne skal være i orden inden der bruges løs af elforbrugernes penge.**

Med baggrund i overstående er der intet grundlag for en lovlig ekspropriation. **Sikkerhedsstyrelsen har pligt til at forholde sig til fakta** og ikke godkende hvad som helst, hvad el- sektoren påstår.

Energinet.dk er den 4. magt i Danmark:

Energinet.dk har i hele sagsforløbet optrådt arrogant og manipulerende over for lodsejerne. Landinspektør Nils Nybro Eriksen (NNE) har optrådt provokerende og uforskammet over for mig. Tilsyneladende har indsigelser ingen indflydelse haft på projektet, fordi toppen i Energinet.dk har bestemt alt på forhånd. Bønderne ude på landet behandles som værende imbecile, der ikke har en dyt forstand på strøm.

Det første møde med landinspektør Nils Nybro Eriksen skulle være af orienterende karakter, mens et senere møde skulle munde ud i en underskrift på et dokument.
Jeg oplevede landinspektørens adfærd som et **forsøg på bondefangeri**.
NNE ringede til mig og vi fik aftale om et møde på min bopæl. NNE fremviste et kort med et transitkabel beliggende i vejrabatten og kun **20 - tyve- meter** fra mit stuehus. Jeg spurgte ind til lovgivningen omkring kablets placering i forhold til beboelser. NNE var sikker på, at afstandskravet var 25 meter (dokumentationen venter jeg stadig på). Diskussionen om, at der var 20 meter fra kablet til stuehuset var tættere end de omtalte 25 meter, betød, at NNE tilbød at flytte kablet i alt 40 meter væk fra stuehuset, hvis jeg ville indgå en aftale.

På et efterfølgende besøg pressede og lokkede NNE mig til at afgive en "frivillig aftale" underskrift med 4000 kr. indsat på min bankkonto den følgende dag. **Kablets farlighed** og en total **ændret linieføring** kunne ikke diskuteres.
Erstatningsstørrelsen er ikke i overensstemmelse med Landbrugsaftalen!
Når kablet har magnetfelter, der er væsentlig kraftigere end ved et 170 kV jordkabel med lederne beliggende i en trekant, og væsentlig højere end ved en 150 kV-luftlednings-anlæg, så skal erstatningen ikke være sølle 4000 kr., men en erstatning, der svarer til et nyt hjem langt fra kablets vekselstrømsmagnetfelter.

Mariann Kragh, Energinet.dk, ringede til mig i september 2011 for at ville fortælle om Energinet.dk's kabelprojekt på et møde med mig.
Mødet kom ikke i stand, fordi **Energinet.dk ikke vil tale om <u>sikkerheden</u> omkring kablet**!!!!!!!

Sigrid Bluhme har dokumentation for manipulation og bondefangeri hos andre kabelramte lodsejere.

Her på landet kalder vi en spade for en spade, og når der står i tilladelsen og i alle andre papirer, at det gives tilladelse til et 220 kV landkabel, så skal Energinet.dk ikke gå i gang med at købe noget helt andet og opføre sig som en enevældig magt. Jeg læser Energinet.dks skrivelse sådan, at de ved bortforklaring omkring en smule nettab ved at sende strømmen fra Anholt Havmøllestrøm til Trige, bliver slutresultatet i Trige, at man er nødt til at indkøbe et 245 kV kabel. Energinet.dk vil prakke bønderne på, at det er lige fedt om der indkøbes et 220 kV landkabel eller noget helt andet.

Men den går ikke. I NKT's kabelkatalog beskrives kablerne med en masse forskellige tværsnit, så det specialfremstillede 220 kV landkabel kunne designes til en næsten hvilken som helst effektoverførsel, altså også til en effektoverførsel passende til en 400 MW havmøllepark.

Ilandføringskablet uden stikledninger skal sende al strømmen ud på en lang rejse til Sjælland/udlandet og bønderne på Djursland får alle ulemperne i form af kræftfremkaldende magnetfelter (dokumentation for øget børneleukæmi) tæt på bl.a. min bolig. Det er helt urimeligt at behandle landbefolkningen på den måde.

Er Sikkerhedsstyrelsen til for sikkerhed? Eller hvad?

Gennemfører Sikkerhedsstyrelsen en tvangs-ekspropriation på grundlag af tilladelsen af 19. januar 2011, udvides stævningen til også at gælde den.

Sikkerhedsstyrelsen er velkommen til at få tilsendt al den dokumentation, der ønskes.

Venlig hilsen

Ejner Bomholt
Hovedvejen 77, Ramten
8586 Ørum Djurs

Sendt som brev den 8. november 2011
Sigrid Bluhme har lovet at sende partshøringen elektronisk fra hendes PC